

חוסר בכספים - חברת חוף בת-ים

1. כללי

- 1.1 חברת חוף בת-ים ליזמות ופיתוח בע"מ (להלן "החברה") הינה החל משנת 1971 חברה פרטית הנמצאת בשליטת עיריית בת ים. בסוף שנת 2004, שונה שמה של החברה מ-"חברת חוף בת-ים בע"מ" ל-"חברת חוף בת ים ליזמות ופיתוח בע"מ".
- 1.2 יו"ר הדריקטוריון של החברה הינו ראש העירייה, ואילו מנכ"ל העירייה משמש כמ"מ מנכ"ל החברה.
- 1.3 מטרתה של החברה בהתאם למפורט במסמכיה הן: לפתח את חוף בת ים, להקים מועדוני ספורט ובריכות שחייה לרווחת תושבי העיר, ליזום ולבצע עבודות פיתוח ומיתוג בעיר בת ים.
- 1.4 הפרויקטים העירוניים שבהם עסקה החברה בשנים האחרונות כוללים בין השאר החכרה והשכרת נכסי העירייה, פיתוח נדל"ן, פיתוח אזור התעשייה, עבודות קבלניות לעבודות תשתית, ייזום פרויקטים, הפקת אירועים, הפעלת אצטדיון הכדורגל, ניהול מכרזים עירוניים, ניהול מרכזי מיחזור, ניהול הקמתו של מרכז רב נכויות ושל מעון יום לפעוטות ועוד.
- 1.5 המדובר הוא בפרויקטים רבים ומגוונים שהפעילות הכספית סביבם מסתכמת בעשרות מיליוני שקלים בשנה, כך על פי הדוחות הכספיים של החברה.
- 1.6 במחצית חודש יוני 2013, פנה מנכ"ל העירייה למבקרת העירייה, בבקשה לבצע ביקורת בחברה על מנת לבדוק חוסר בכספים הנאמד בסך של עשרות אלפי שקלים במזומנים שהתגלה בקופת החברה.

2. תכנית הביקורת

- 2.1 הביקורת בחנה את אופן ניהול הכספים בחברה בשנים 2012 ו-2013, בהתאם לנתונים הרשומים בחברה והאסמכתאות הנלוות אליהם, במטרה למצוא את הסיבות לחוסר בכספים ואת היקפו. יש לציין כי טרם הוכן דוח כספי מבוקר לשנת 2012 והביקורת הסתמכה על הנתונים שנרשמו במאזן הבוחן, בכרטסת הנהלת החשבונות והאסמכתאות השונות.
- 2.2 הביקורת נפגשה עם מספר עובדים, מנהלים או/וגורמים חיצוניים לחברה המעורבים בפעילות חברת חוף בת-ים בעיקר מההיבט של הפעילות הכספית.
- 2.3 הביקורת לא ערכה בדיקה מקיפה על אופן התנהלותה הכספית של החברה על כלל פעילותה, אלא התמקדה כפי שנתבקשה בבדיקת החוסר בכספים.

3. סיכום הביקורת

- 3.1 בתום הביקורת נדונו ממצאיה עם מנכ"ל העירייה המשמש גם כמ"מ של מנכ"ל חברת חוף בת-ים, מנהל הכספים של החברה ועובדת החברה ש.ב.
- 3.2 מנהל הכספים סבור, שמדובר במקרה חמור, והחליט להיערך בהתאם לכך שייכתבו נהלים מסודרים ושמעתה תתקיים רמת פיקוח ומעקב צמודה יותר. במהלך הביקורת הכין מנהל הכספים מספר הנחיות בנושא ניהול הכספים ודיווח על תהליך הטמעתם לביקורת.
- 3.3 לטענת מנהל הכספים, מדובר בכשל נקודתי, שנבע מצירוף המקרים של קבלת כספים מזומנים בהיקפים כה גדולים שלא היה בשגרת הפעילות הכספית של החברה. אי לכך, מנגנוני הבקרה לדבריו לא היו מחוודדים דיים לעניין זה. לטענתו, יש להוסיף לכך את העיקול שהוטל על חשבון הבנק של החברה בסמיכות למועדי גביית הכספים המזומנים, כול זאת מבלי להמעיט במאומה מחומרת העניין.
- 3.4 מנהל הכספים סבור, שיש ללמוד את המסקנות והלקחים ממקרה זה כפי שמוצג בדוח הביקורת, והוא לוקח על אחריותו לוודא כי מקרה זה לא יישנה.
- 3.5 במפגשי סיכום הביקורת טענה ש.ב. כי חלק מהמסמכים הנוגעים לממצאי דוח הביקורת מצויים בידי רואה החשבון והיא מתקשה להתייחס לממצאים ללא מסמכים אלו. הביקורת הציעה לה לגשת למשרדי רואה החשבון ולבדוק את המסמכים המדוברים, אולם ש.ב. ויתרה על אפשרות זו.
- 3.6 מנכ"ל העירייה החליט להעביר את הטיפול בעניינה של עובדת החברה ש.ב. לטיפול משמעת.

ממצאי הביקורת העיקריים:**4. כללי**

- 4.1 בהתאם לנתונים שנמסרו לביקורת בע"פ על ידי נציגת מנכ"ל העירייה, הגורמים האחראים על ניהול הכספים בחברה הודיעו למנכ"ל העירייה המשמש גם כ-מ"מ מנכ"ל החברה כי בקופת החברה חסרים כספים מזומנים בסכומים הנאמדים בכ-60 עד 70 אלף ₪.
- 4.2 מנכ"ל העירייה ערך בירור עם הגורמים הנוגעים בנושא זה, ובהתאם לתוצאותיו החליט לפנות למבקרת העירייה במטרה שתיערך ביקורת ויוכן דוח ביקורת מקצועי בנושא זה.
- 4.3 הביקורת ערכה בדיקה במסמכי החברה (כרטסת ניהול החשבונות, מאזני הבוחן, אסמכתאות שונות ועוד), על מנת לאתר את היקף החוסר בכספים, מקור הכספים החסרים והסיבות להיעלמות הכספים.

- 4.4 ממצאי הביקורת העלו כי אכן קיים חוסר בכספים מזומנים בהיקף של למעלה מ- 65,000 ₪ שלא הופקדו בחשבון הבנק לאורך תקופה של מספר חודשים. (בהמשך הדוח יפורטו תקבולי החברה ומועדי הפקדת הכספים בחשבון הבנק).
- 4.5 הביקורת רואה **בחומרה רבה** מקרה זה של היעלמות כספים מזומנים מקופת החברה בידיהם של מי שאמורים להיות אמונים על כספים אלו, קרי, בראש ובראשונה עובדת החברה ש.ב. ומנהל הכספים שמונה לפקח על אופן ניהולם של כספי החברה.
- 4.6 הביקורת סבורה כי **חוסר הבקרה והמעקב** של המנהלים הממונים ובראשם מנהל הכספים של החברה (חברת ר.פ.בע"מ) אחר עבודתה של עובדת החברה ש.ב. בתחום גביית הכספים, הכנת הקבלות/החשבוניות והפקדתם בחשבון הבנק, תרם במידה רבה להיעלמותם של הכספים המזומנים בהיקף כה גדול לאורך תקופה כה ארוכה.
- 4.7 **כעשרה ימים** לאחר שהחלה הביקורת בבדיקתה, הודיעה טלפונית מזכירת החברה למבקרת העירייה כי הכספים החסרים נמצאו בארונות הצמודה לשולחן העבודה של עובדת החברה ש.ב.
- 4.8 הביקורת הגיעה **באופן מיידי** למשרדי החברה ומצאה על שולחן עובדת החברה ש.ב. כספים מזומנים **הנאמדים** בעשרות אלפי שקלים בתוך שקית ניילון קטנה. עובדת החברה ש.ב. ניגשה באופן מיידי לבנק להפקדת הכספים המזומנים שהסתכמו על פי טופס ההפקדה של הבנק ב- 65,926 ₪.
- 4.9 יש לציין כי סכום זה של ההפקדה אינו תואם **במדויק** את סך הכספים המזומנים החסרים על פי רישומי קופת המזומנים. מדובר על יתרה שטרם הופקדה בסך של 51.24 ₪ בקופת המזומנים של החברה.
- 4.10 הביקורת סבורה כי **אין להקל ראש** במקרה זה, בשל העובדה כי כספים מזומנים אלו הוחזרו לקופת החברה, ויש לפעול בחומרה כלפי האחראים על ניהול הכספים בחברה על מנת שמקרה זה לא יישנה.
- 4.11 בנוסף לכך, ראוי לציין את התנהלותה **הבלתי תקינה** של ש.ב. במהלך הביקורת באי מתן הסברים לאופן בו נעלמו הכספים המזומנים ובחוסר מענה על השאלות שהוצגו לה על ידי הביקורת בעניין היעלמותם של הכספים.

5. ניהול הכספי

- 5.1 בחברה קיימים מספר גורמים עיקריים האחראים על ניהול הכספים של החברה, כדלקמן: עובדת החברה ש.ב., מנהל הכספים י.ג. - הנותן שירותי הנהלת חשבונות, ניהול תקציבי וניהול פרויקטים לחברה באמצעות חברת ר.פ. בע"מ, וקינן ושות' - רואי החשבון של החברה, האחראים לעריכת הדוח הכספי השנתי המבוקר של החברה.

5.2 הביקורת מצאה כי עובדת החברה ש. ב. הועסקה הן על ידי החברה בטיפול בכספי החברה (גביית הכספים, הוצאת קבלות, הפקדת הכספים, ביצוע תשלומים לספקים וכד') והן על ידי מנהל הכספים, קרי, חברת ר.פ. בע"מ, בניהול החשבונות של החברה.

5.3 לשאלת הביקורת, השיבה ש.ב. כי קשרי העבודה שלה עם מנהל הכספים י. ג. הסתכמו במפגשים אחת למספר חודשים ועסקו בעיקר בבחינת סעיפי התקציב של החברה ושיעור הניצול הכספי בכול אחד מהם. במקרים בהם היתה חריגה באופן השימוש בכספים הורה לה מנהל הכספים לצמצם את הפעילות הכרוכה בהוצאה כספית. כמו כן, לעיתים יצרה עימו ש.ב. מיוזמתה קשר טלפוני להתייעצות בנושא ניהול הכספים.

5.4 מנהל הכספים פירט בפני הביקורת שורה של מטלות עליהן הינו אחראי במסגרת מתן השירותים לחברת חוף בת ים, שעיקרם בקרה יומיומית שוטפת על ניהול התקציב המסתכם בעשרות מיליוני שקלים בשנת כספים אחת, כדלקמן: פיקוח על תזרים מזומנים, פיקוח על דפי חשבון הבנק, ניהול הזמנות העבודה, מעקב אחר תשלומי חייבים (בגין הסכמים ושכירויות), פיקוח על ההסכמים הנחתמים בחברה והתאמתם לתקציב, פיקוח על הוצאת ההמחאות לתשלום ודיווח לממונים. מטלות אלו כללו בחלקן עבודה שוטפת גם עם עובדת החברה ש.ב.

5.5 עם זאת, הביקורת מעירה בחומרה כי ניהול גביית הכספים והפקדתם בחשבון הבנק בחברה התקיים ללא בקרה ופיקוח שיטתיים ועקביים אחר עבודתה של ש.ב. שעסקה הן בגביית הכספים והפקדתם בחשבון הבנק של החברה והן בניהול החשבונות של החברה. עבודתה כמנהלת החשבונות של החברה בוצעה באמצעות העסקתה על ידי מעסיק אחר, קרי, מנהל הכספים שאת שירותיו שכרה החברה.

5.6 יתרה מכך, לטענת ש.ב., לא נמסרו לה על ידי מנהל הכספים נוהלי עבודה בכתב או/ו בע"פ, שיסדירו את עבודתה בתחום ניהול הכספים.

הביקורת סבורה כי לאור העובדה, שמידת הבקרה והפיקוח של מנהל הכספים על עבודתה של ש.ב. היתה חסרה ביותר, אין ספק כי זהו אחד הגורמים המרכזיים לכך שנוצר חוסר בכספים מזומנים בקופת החברה, שנמשך לאורך חודשים רבים.

5.7 במהלך הביקורת הוכנו מספר הנחיות בכתב הנוגעות לניהול גביית הכספים והפקדתם בחשבון הבנק של החברה, כדלקמן:

(1) כספי מזומנים שייגבו בחברה יישמרו מיידית בכספת ויופקדו בבנק לכול המאוחר ביום שלמחרת.

(2) כול פתיחת כספת תיעשה במעמד של שני עובדים לפחות.

(3) מנהלת החשבונות תדאג לשאת את מפתח הכספת באופן אישי.

- (4) פנקסי חשבונות/קבלות יישמרו במשרדי החברה וייערך רישום ומספור הפנקסים הקיימים על ידי מנהלת החשבונות.
- (5) במידה שיימסר פנקס כולשהו לצורך גביית כספים שאינה במשרדי החברה, ייערך תיעוד לגבי מקבל הפנקס ומספרו של הפנקס.
- (6) מסמכי הנהלת החשבונות, המכרזים וכול החומר החשבונאי/המשפטי של החברה יקוטלגו מחדש ויהיו מסודרים בארונות סגורים על פי נושאים.
- (7) תלושי השכר יועברו למנהל הכספים לצורך בדיקה ואישור לפני ביצוע ההעברות הבנקאיות לעובדים.
- (8) במעמד סיכום דוח התקציב מול הביצוע הרבעוני ייסקר על ידי מנהל הכספים ומנהלת החשבונות מאזן הבוחן על כרטיסיו, לרבות התאמת הבנקים.

6. חשבונות הבנק

- 6.1 כספי החברה נוהלו בשני חשבונות בנק, האחד, חשבון בבנק דסקונט, שהינו החשבון בו מנוהלת מרבית הפעילות הכספית, והשני, חשבון בבנק הבינלאומי, בו התקיימה פעילות כספית מינורית באופן יחסי, הן מבחינת מספר הפעולות שבוצעו והן מבחינת היקף הכספים. בחשבון הבנק הבינלאומי הופקדו זיכויים של מוסדות כגון: מע"מ וכן תשלומי חברת "פרטנר" בגין הצבת אנטנות באצטדיון הכדורגל ובוצעו תשלומים של חשבונות הטלפונים (הנייחים והניידים) של החברה, וכן העברות כספיות של יתרות הכספים שהצטברו מחשבון זה לחשבון הבנק בבנק דסקונט.
- 6.2 הביקורת התמקדה בבדיקתה בפעילות הכספית הנוגעת לחשבון הבנק בבנק דסקונט.

7. תקבולי החברה

- 7.1 במהלך שנת 2012 התקבלו בחברה הכנסות מגורמים שונים בהמחאות ובמזומן. ההכנסות היו בגין רכישת חוברות מכרזים, דמי שכירות מנכסים עירוניים, רכישת גלשנים ועוד.
- 7.2 הכנסות אלו נרשמו תחילה באופן ידני בפנקס קבלות. מקור הקבלה נמסר למשלם. מאוחר יותר הוצאה חשבונית למשלם באמצעות תוכנת המחשב הנוגעת לניהול החשבונות של החברה.
- 7.3 במרבית המקרים נרשמה הקבלה הידנית על ידי העובדות במשרדי החברה, קרי, ש.ב. או מזכירת החברה.

- 7.4 בפרויקט "מגדל הים" - מכרז עירוני מספר 24/12 לרכישה משותפת של קרקע לבנייה עצמית במתחם חדש למגורים ועסקים ברח' הקוממיות בבת ים, שהתפרסם לציבור הרחב בחודש נובמבר 2012, נרשמו **באופן יוצא דופן** קבלות ידניות על ידי עובדי חברת "אנגלו סכסון" שמכרו את חוברות המכרז, שתהליך שיווקו בוצע באמצעותם.
- 7.5 בפרויקט זה נגבו מרבית הכספים **במזומן**, משום שהיה מדובר ברכישת חוברת מכרז, שעלותה הסתכמה ב- 250 ₪ בלבד (לעומת חוברות מכרזים אחרים הנמכרות בסכומים של אלפי ₪ בדר"כ).
- 7.6 בסיכומו של דבר, חוברת זו נרכשה על ידי 290 מתעניינים, שביקשו להציע הצעות במסגרת מכרז זה.
- 7.7 220 מבין הרוכשים שילמו עבור המכרז **במזומן**, כך שסך המזומנים שהתקבל בגין מכירת חוברות מכרז 24/12 הסתכם ב- 55,000 ₪.
- 7.8 70 מבין הרוכשים שילמו עבור חוברת המכרז באמצעות **המחאות**, כך שסך ההמחאות בגין מכירת חוברות מכרז זה הסתכם ב- 17,500 ₪, מהן שתי המחאות שנרשמו לטובת עיריית בת ים (במקום לטובת חברת חוף בת ים) והופקדו בחשבון העירייה והמחאה אחת שלא כובדה על ידי הבנק.
- 7.9 סך התקבולים בגין רכישת חוברות מכרז 24/12 בהמחאות ובמזומנים הסתכם ב- 72,500 ₪, כולל ההמחאות שלא הופקדו בחשבון הבנק של החברה, כמפורט בסעיף 7.8.
- 7.10 יש לציין כי במועד מאוחר יותר (חודש מרץ 2013) התקיים שלב נוסף של המכרז, במסגרתו רכשו את חוברת המכרז 33 אנשים וסך התקבולים בשלב זה הסתכם ב- 8,250 ₪.
- 7.11 התקבולים בגין מכירת חוברות המכרז של **שלב זה** הופקדו בבנק רק במחצית חודש מאי וחלקם אף בסופו של חודש זה.
- 7.12 כספי התקבולים שנגבו וספרי הקבלות הידניות הכוללים את עותקי הקבלות הועברו לש.ב. על ידי פרויקטור של החברה, והיא הכינה בגינן חשבוניות מתאימות בתוך מספר ימים.
- 7.13 עם זאת, וחרף הסכומים הגבוהים שנגבו בתקופה כה קצרה ושמרביתם היו כספים מזומנים **לא בוצעה הפקדה מייזית של הכספים בחשבון הבנק של החברה**. (ראה סעיף 9.16, הנוגע לעיקול בחשבון הבנק).
- 7.14 **יתרה מכך, הכספים לא הופקדו גם במועד מאוחר יותר עד למועד בו נמצאו, דהיינו בתאריך 30.6.2013.**
- 7.15 לטענת ש.ב., היא הניחה את הכספים המזומנים בכספת המצוייה במשרדי החברה ומשבאה להפקידם לא מצאה אותם ולא ידעה להסביר את אופן היעלמותם.

7.16 ש.ב. שהיתה מודעת לחוסר בכספים המזומנים בקופה בהיקף כה גדול לא טרחה ליידע את הגורמים הממונים על הנושא בחברה או/ו בעירייה (מנהל הכספים, רואה החשבון של החברה, מ"מ מנכ"ל החברה ואחרים), אלא רק בעת בה נדרשה על ידי רואה החשבון של החברה להעביר אליו את מסמכי הנהלת החשבונות לשם הכנת הדוח הכספי השנתי המבוקר. המדובר הוא על **חודש אפריל 2013**, כלומר **חמישה חודשים** לאחר המועד בו היתה אמורה להפקיד כספים אלו.

7.17 הביקורת סבורה כי אי דיווח מידי על היעלמות הכספים הינו מעשה חמור ביותר. ש.ב. הינה אחראית על הכספים הללו והיה זה מחובתה להודיע על היעלמותם סמוך למועד ולא להתמהמה תקופה כה ארוכה.

7.18 באופן התנהלותה זו מנעה ש.ב. מהמנהלים הממונים עליה לבצע בדיקה מיידית לבחינת היעלמותם של הכספים.

7.19 לטענתה של ש.ב., רק בעת הכנת המסמכים למאזן השנתי הבחינה בחוסר בכספים ולא שמה לב עד אז לאי ההתאמה בקופת המזומנים, מה שמעיד על אופן התנהלותה הבלתי תקין בתחום זה. בכול שנות עבודתה הרבות בתחום הנהלת החשבונות לא אירע לה מקרה שכזה והיא היתה בלחץ רב ולא ידעה כיצד להתמודד, ולכן לא דיווחה באופן מידי לממונים עליה.

7.20 הביקורת סבורה כי חוסר הבקרה והפיקוח השיטתיים על עבודתה של ש.ב. בניהול כספי החברה מצד מנהל הכספים ומצד גורמים אחרים בהנהלת החברה, תרם לכך שהיעלמותם של הכספים לא התגלה אלא רק לאחר מספר חודשים, וזאת רק לאחר שש.ב. החליטה לדווח להם על כך משום שהבינה שהעניין יתגלה בעת הכנת הדוח הכספי המבוקר.

7.21 הביקורת מעירה על כך בחומרה רבה, משום שלא ייתכן שעובד אחד בחברה יהיה אחראי על גביית כספים (בסכומים כה גבוהים) וניהולם ללא בקרה ופיקוח שוטפים ועקביים אחת לחודש לפחות, על ידי המנהלים הממונים והאחראים על עבודתו.

7.22 לטענת מנהל הכספים, בוצעה בקרה שוטפת על ידו גם מעבר לעניין הניצול התקציבי, אולם הביקורת סבורה שבקרה זו גם אם בוצעה היתה לוקה בחסר והראייה שבעקבות בקרה זו לא התגלה החוסר בכספים, ואף לא התגלו ליקויים נוספים הנוגעים לניהול כספי החברה אלא בעקבות הביקורת שבוצעה וממצאיה.

8. פנקסי התקבולים

8.1 הביקורת בדקה את אופן השימוש בפנקסי התקבולים של החברה ומצאה כי השימוש בפנקסים אלו נעשה ללא סדר ושלא בהתאם למספר המוטבע עליהם. כתוצאה מכך, התקשתה הביקורת לעקוב אחר השימוש בפנקסים אלו.

8.2 פנקסי הקבלות שנמסרו לביקורת הם כדלקמן :

- (1) פנקסים ריקים - ממספר 07-50, מספרי קבלות מ- 2401-3476.
- (2) פנקסים משומשים, שחלקם כוללים גם קבלות ריקות - ממספר 01-06, מספרי קבלות מ- 2251-2400.
- (3) פנקס משומש 0030, מספרי קבלות 2226-2250.
- (4) פנקס משומש 0013, מספרי קבלות 1801-1825.
- (5) פנקסים משומשים ממספר 05-06, מספרי קבלות מ- 1600-1650.
- (6) פנקסים משומשים ממספר 08-10, מספרי קבלות מ- 1676-1750.

8.3 פנקס מספר 07 - ממספר קבלה 1651-1675 לא נמסר לביקורת. ככול הנראה לא אותר על ידי ש.ב. נמצאו 7 קבלות (מתוך 25 קבלות שבפנקס אחד) שנרשמו בפנקס זה בשנת 2012, כפי שהופיעו בכרטסת הנהלת החשבונות של החברה :

- (1) בתאריך 10.1.2012 - קבלה מספר 1670 - שיווק ומיתוג- עירייה על סך 3,200,000 ₪ בהמחאה.
- (2) בתאריך 11.1.2012 - קבלה מספר 1671 - שכירות מזנון באצטדיון על סך 7,500 ₪ במזומן, ובנוסף - שכירות מזנון באצטדיון על סך 3,730 ₪ בהמחאה.
- (3) בתאריך 22.1.2012 - קבלה מספר 1672 - שכירות תחנת מוניות על סך 24,684 ₪ בהמחאות (12 המחאות X 2,057 ₪ כול אחת).
- (4) בתאריך 27.2.2012 - קבלה מספר 1673 - שכירות בריחוף 2012, על סך 250,000 ₪ בשלוש המחאות (שתי המחאות ע"ס 100,000 ₪ כול אחת והמחאה אחת על סך 50,000 ₪).
- (5) בתאריך 29.2.2012 - קבלה מספר 1674 - צרפתי אירועים 2011, על סך 69,600 ₪ בהמחאה.
- (6) בתאריך 31.2.2012 - קבלה מספר 1675 - צרפתי אירועים 2011, על סך 35,000 ₪ בהמחאה.

8.4 במקרים מסויימים, ובעיקר בעת מכירת חוברת המכרז של פרויקט "מגדל הים", נמסרו פנקסים רבים לעובדי חברת "אנגלו סכסון" שעסקו במכירת חוברת המכרז. ש.ב. לא ערכה כול רישום של הפנקסים שנמסרו ולא ניהלה כול מעקב ובקרה אחר קבלתם בחזרה.

8.5 לדבריה של ש.ב., לוח הזמנים הקצר שעמד בפני חברת חוף בת-ים בניחול פרויקט "מגדל הים" גרם לכך שפנקסי הקבלות נלקחו מבית הדפוס על ידי אחד ממנהלי הפרויקט בטרם נרשמו מספריהם בחברה.

8.6 הביקורת מצאה כי לא התנהל רישום פנקסים גם במקרים אחרים בהם הודפסו פנקסי תקבולים בבית דפוס, כך שהמסקנה העולה מבדיקה זו היא, שלא נהגו לרשום את פנקסי הקבלות שהודפסו בבית דפוס בשלב הגעתם למשרד החברה. בנוסף, לא נערכה רשימה מסודרת של פנקסי תקבולים שנמסרו לאחראים לגביית כספים השייכים לחברה במטרה לעקוב אחר החזרתם לחברה בצירוף התקבולים שהתקבלו בגינם.

8.7 ש.ב. השיבה לשאלת הביקורת האם קיימים פנקסי תקבולים של החברה המוחזקים בידי אחראים כי פנקס קבלות אחד מצוי בידו של מנהל אצטדיון הכדורגל, אולם לא ידעה לומר לביקורת מה מספרו. הביקורת הסתמכה בקבלת הפרטים במקרה זה על דברי מנהל האצטדיון.

8.8 בחלק מהפנקסים שנבדקו על ידי הביקורת נמצאו קבלות ריקות שלא בוטלו בתום השימוש בפנקס, כך שעלול להיווצר מצב בו תירשם קבלה מפנקס זה, אולם כספי התקבולים לא יירשמו בכרטסת הנהלת החשבונות של החברה ולא יופקדו בחשבון הבנק של החברה.

8.9 בכול מקרה של סיום השימוש בפנקס קבלות היה על ש.ב. לבטל את הקבלות הריקות (במידה שישנן כאלו) על ידי העברת קו ורישום המילה "מבוטל" לאורך כול הקבלה.

9. הפקדות הכספים בחשבון הבנק

9.1 הביקורת בדקה את ההפקדות שבוצעו במהלך שנת 2012 בחשבון הבנק של החברה (ראה פירוט בהמשך) ומצאה כי באופן שיטתי הוחזקו כספים מזומנים ברשותה של ש.ב. לאורך תקופות ארוכות, מבלי שיופקדו בחשבון הבנק של החברה.

9.2 במקרים בהם בוצעו הפקדות כספים נמצא כי הן בקופת המזומנים והן בקופת ההמחאות נותרו כספים שמשום מה לא הופקדו. הביקורת לא קיבלה כול הסבר לכך מדוע הוחזקו כספים אלו בידי ש.ב. ולא הופקדו בחשבון הבנק של החברה.

9.3 אין ספק, שאי הפקדתם של כספים במועד באופן שיטתי עלול להביא לכך שכספים יאבדו.

9.4 להלן בטבלה כספי המזומנים שהתקבלו במהלך שנת 2012 ועד חודש יוני 2013
וההפקדות שבוצעו בגינן בחשבון הבנק של החברה:

יתרה בקופה (ב-ש)	סך ההפקדה (ב-ש)	תאריך הפקדת התקבולים	סך התקבולים (ב-ש)	תאריך קבלת התקבולים
				שנת 2012
			יתרת פתיחה 7,011.24	
11,171.24	9,160	16.2	13,320	1.1-13.2
20,331.24	1,000	22.2	10,160	19.2-22.2
25,551.24	1,160	19.4	6,380	22.2-16.4
25,551.24	17,400	21.5	17,400	17.5-21.5
40,887.24	13,400	4.6	28,736	22.5-3.6
44,947.24	5,800	3.7	9,860	5.6-17.6
48,427.24	2,320	29.8	5,800	15.8-20.8
48,427.24	25,431	10.9	25,431	2.9-4.9
46,397.24	*4,966	24.9	-----	-----
64,807.24	---	----	21,416	27.9-30.11
109,387.24	----	----	44,510	17.12-19.12
				שנת 2013
			יתרת פתיחה 109,387.24	
65,977.24	43,410	3.1	----	----
77,519.84	2,925	11.3	14,467.60	21.1-5.3
80,444.84	9,000	9.4	11,925	8.4 -13.3
80,444.84	8,525	13.5	8,525	9.5-12.5
80,444.84	2,000	28.5	2,000	23.5
80,444.84	180	20.6	180	9.6-12.6

תאריך קבלת התקבולים	סך התקבולים (ב-₪)	תאריך הפקדת התקבולים	סך ההפקדה (ב-₪)	יתרה בקופה (ב-₪)
20.6-25.6	3,540	25.6	13,440	70,544.84
		30.6	65,926	4,618.84
		3.7	1,770	2,848.84

* הפקדת 1,300 דולרים ששוויים הכספי בעת ההפקדה הסתכם ב- 4,966 ש"ח.

9.5 הביקורת מציינת כי תאריכי התקבולים שנרשמו בטבלה לעיל וכמו כן בטבלה בהמשך (טבלת ההמחאות) מבוססים על התאריכים בהם הוכנו חשבוניות החברה. לרוב, הכספים התקבלו מהמשלמים קודם לכן בהפרש של מספר ימים ואף שבועות. עם זאת, נמצאו מקרים בהם נרשמה ההפקדה טרם נרשם התקבול.

9.6 מנהל הכספים מאשר כי במקרים מסויימים נרשמו הפעולות הכספיות שבוצעו שלא בהתאם לסדר הכרונולוגי שלהן, ובנוסף נרשם תאריך הרישום ללא ציון תאריך הערך.

9.7 מנהל הכספים מסכים עם הביקורת כי יש לרשום את תקבולי הכספים סמוך למועד קבלתם, ובכול מקרה להכין חשבונית מס לא יאוחר מ-14 ימים ממועד קבלתם.

9.8 בתאריך 21.1.2013 נרשמה הפקדה בסך 11,542.60 ₪ בכרטסת הנהלת החשבונות על ידי ש.ב. הביקורת לא מצאה אסמכתה מהבנק על הפקדה זו. לטענת ש.ב., נרשמה הפקדה זו בטעות. בפועל, לא הופקדו בתאריך זה הכספים הללו.

9.9 בתאריך 13.3.2013 התקבלו כספים מזומנים בסך 2,925 ₪. תקבול זה לא נרשם בכרטסת הנהלת החשבונות של החברה. במועד מאוחר יותר הציגה ש.ב. בפני הביקורת את מקור הטעות, כך שכספי תקבול זה נרשמו ככספים שהתקבלו בהמחאה בעוד שהם התקבלו במזומן. הביקורת סבורה כי טעות זו היתה אמורה להתגלות באופן מיידי בעת ספירת התקבולים המונחים בכספת או/ו בעת ביצוע ההפקדה בבנק סמוך למועד.

9.10 מהנתונים המפורטים בטבלה לעיל עולה כי :

(1) במהלך שנת 2012 עוכבו באופן שיטתי הפקדתם של כספים מזומנים בחשבון הבנק של החברה, זאת ללא כול הסבר מתקבל על הדעת.

(2) כול הסכומים שהתקבלו במזומן בגין רכישת מכרז 24/12 - מגדל הים (55,000 ₪) וסכומים נוספים שהתקבלו בגין מכירת מכרזים אחרים, דמי שכירויות ומכירת גלשנים (כ-10,000 ₪ נוספים) לא הופקדו בחשבון הבנק של החברה במשך למעלה משישה חודשים!

9.11 יש לציין כי בתום שנת הכספים 2012 נותרה יתרת מזומנים בקופה בסך 109,387.24 ₪ שטרם הופקדה. ב- 3.1.2013 בוצעה הפקדה חלקית של מזומנים בסך 43,410 ₪, כך שבקופת המזומנים נותרה יתרה בסך 65,977.24 ש"ח.

9.12 בנוסף, בתאריך 21.1.2013 התקבלו 11,542.60 ש"ח במזומן (עבור שכירות מזומן באצטדיון וצילום מסמכים למכרז) אשר הופקדו רק בסוף חודש יוני 2013, כלומר חמישה חודשים לאחר שהתקבלו!

9.13 הביקורת לא קיבלה כול הסבר מתקבל על הדעת לשאלה מדוע לא הופקדו כספים מזומנים אלו במועד וכיצד לא התגלה החוסר בכספים אלו בקופת המזומן. העניין מעורר תהייה רבה לגבי אופן התנהלותה של ש.ב. בניהול כספי החברה ואופן הפיקוח והמעקב הלוקים בחסר אחר פעילותה בתחום זה.

9.14 בחודש מרץ 2013, בעת שנערכו ההכנות למסירת מסמכי הנהלת החשבונות לרואה החשבון של העירייה ש.ק. על מנת שיערוך את הדוח הכספי השנתי המבוקר, דיווחה ש.ב. למנהל הכספים י.ג. ולרואה החשבון ש.ק. על יתרת הכספים המזומנים הגבוהה ביותר החסרה בקופת החברה.

9.15 אין ספק כי גם ללא הדיווח של ש.ב. לגורמים אלו, ניתן היה בנקל לגלות את החוסר בכספים בקופת החברה בעת עריכת התאמת הבנק ו/או בפיקוח ובקרה שוטפים ועקביים על עבודתה, אשר כאמור לא התקיימו כנדרש.

9.16 יש לציין כי בתאריך 16.12.2012 בוצע עיקול בחשבון הבנק של החברה בשל תביעה משפטית שהגישה חברת "אקסטרימפארק". הסכום הנתבע עומד על למעלה משלושה מיליון ₪. לטענת ש.ב., זוהי הסיבה כי כספי המזומנים לא הופקדו במועד, אולם לשאלת הביקורת השיבה כי החלטה זו התקבלה בהתייעצות עם מנהל הכספים ובאישורו רק לגבי הפקדות כספי המזומנים בימים הסמוכים לביצוע העיקול ולא על כלל התקופה הארוכה בו הוחזקו הכספים המזומנים מבלי להפקידם בחשבון הבנק.

9.17 להדגשה, הביקורת לא קיבלה את הטיעון של העיקול הקיים בחשבון הבנק כטיעון שיכול להסביר את התנהלותה של ש.ב. לאורך כול השנה (שנת 2012) בעיכוב הפקדתם של כספים מזומנים בסכומים כה גדולים לחשבון הבנק של החברה. כמו כן, אין הדבר מהווה הסבר לעובדה כי לא דיווחה על החוסר בכספים מזומנים למנהלים הממונים עליה.

9.18 בתאריך 2.1.2013, ביטל בית המשפט את העיקול על חשבון הבנק של החברה בבנק דסקונט, וזאת לאחר שעיריית בת ים התחייבה להחזיק את הכספים המעוקלים בסך שלמעלה משלושה מיליון ₪ ברשותה עד לסיום הבירור המשפטי.

- 9.19 בדיקת הביקורת מול מנהל הכספים של החברה העלתה כי בהתאם לרישומי הבנק, העיקול על חשבון הבנק משום מה טרם הוסר. לא ניתן הסבר מדוע עדיין קיים עיקול על חשבון הבנק ויש לציין כי בפועל ההתנהלות הכספית בחשבון בנק זה ממשיכה ומתקיימת כרגיל ללא שום מגבלה הנוגעת לעיקול המתואר.
- 9.20 הביקורת התרשמה כי מנהל הכספים לא נקט בפעולות של מעקב ובקרה שיטתיים כנדרש אחר פעולותיה של ש.ב. בניהול כספי התקבולים של החברה. אי לכך לא היה ער לעיכובים בהפקדת כספי המזומנים ובוודאי שלא העיר על כך לש.ב.
- 9.21 כשנשאלה ש.ב. היכן הכספים שלא הופקדו (65,977 ₪) השיבה כי הכספים "נעלמו" ואין היא יודעת היכן הם. כמובן, שתשובה זו של ש.ב. נשמעה תמוהה מאד מפיה של האמונה על גביית הכספים בחברה והפקדתם בחשבון הבנק של החברה.
- 9.22 כול ניסיון של הביקורת לשער מה קרה עם הכספים החסרים (נגנבו מהמשרד בדרך כזו או אחרת, לא נמסרו לידייה של ש.ב. במלואם ועוד), נתקל בתשובה שלילית של ש.ב. הדבר הפך לתעלומה!
- 9.23 הגישה לכספת המצוייה במשרדי החברה נתונה לש.ב. בלבד. היא העובדת היחידה המחזיקה במפתח לכספת זו, ואין פיקוח נוסף על שמירת כספי החברה (במזומן או/ו בהמחאות) בכספת זו והוצאתם להפקדה בבנק.
- 9.24 הביקורת מצאה כי לא נערכה אפילו ביקורת מדגמית על ידי הממונים על ש.ב. על מנת לוודא התאמה בין הרישומים בכרטסת הנהלת החשבונות של החברה ובין יתרת הכספים המוחזקים בכספת זו.
- 9.25 מנהל הכספים דיווח לביקורת כי בעקבות החוסר בכספים הנחה את ש.ב. בהחזקת מפתח הכספת בידייה ואסר להותירו במשרדי החברה. כמו כן, לטענתו, הורה לה לפתוח את הכספת ביחד עם מזכירת החברה.
- 9.26 עם זאת, הביקורת מציינת כי עדיין נותרה בידה של ש.ב. האפשרות לפתוח את הכספת ללא אדם נוסף משום שהמפתח הינו האמצעי היחידי לפתיחת הכספת והוא בידייה.
- 9.27 ממצאי הביקורת מעלים תמיהות רבות שספק אם בידייה של הביקורת כלים לבדוק אותן:
- (1) כיצד ייתכן שמזומנים בסכום כה גדול נשמרים בארונית פשוטה שאינה נעולה אפילו על ידי מנעול פשוט?
 - (2) כיצד ייתכן כי לאורך זמן כה רב לא מדווחת ש.ב. על החוסר בכספים אלו למי מהממונים עליה?
 - (3) כיצד ייתכן שלא נעשה פיקוח ומעקב אחר פעולותיה של ש.ב. בגביית הכספים והפקדתם כשמדובר במחזור כספים כה גדול של החברה ?

(4) כיצד ייתכן כי ש.ב. לא זכרה לאורך תקופה כה ארוכה היכן הניחה את הכספים?

(5) כיצד לא פעלה ש.ב. בדרכים שונות לחפש את "האבידה" שמשמעותה כסף רב?

9.28 הביקורת ערכה בדיקה גם בקופת ההמחאות של החברה.

9.29 להלן בטבלה כספי ההמחאות שהתקבלו במהלך שנת 2012 ועד חודש יוני 2013 וההפקדות שבוצעו בגינן בחשבון הבנק של החברה:

יתרה בקופה (ב-₪)	סך ההפקדה (ב-₪)	תאריך הפקדת התקבולים	סך התקבולים (ב-₪)	תאריך קבלת התקבולים
				שנת 2012
			יתרת פתיחה 538,812.81	
-----	538,812.81	2.1		
3,480	3,200,000	10.1	3,203,480	10.1
-----	145,494	31.1	142,014	11.1-31.1
-----	58,292	16.2	58,292	2.7-7.2
-----	160	22.2	160	19.2
3,600	274,000	27.2	277,600	23.2-27.2
-----	1,334,063.32	19.3	1,330,463.32	28.2-19.3
-----	209,271	19.4	209,271	21.3-16.4
-----	90,000	23.4	90,000	23.4
47,560 בזכות	52,200	3.5	4,640	-3.5
-----	34,800	10.5	82,360	8.5-9.5
2,900	2,405,712	14.5	2,411,512	13.5-14.5
-----	2,900	15.5	-----	-----
10,730	2,105,001	21.5	2,115,731	17.5-21.5
9,880	475,652	4.6	474,802	22.5-4.6
53,940	3,500	12.6	47,560	5.6-10.6
6,380	259,880	3.7	213,480	12.6-3.7
9,860	3,480	5.7	6,960	4.7
10,100	26,680	17.7	26,920	9.7-16.7

יתרה בקופה (ב-₪)	סך ההפקדה (ב-₪)	תאריך הפקדת התקבולים	סך התקבולים (ב-₪)	תאריך קבלת התקבולים
8,120	7,200	18.7	5,220	18.7
2,900	11,240	8.8	6,020	22.7
5,220	4,640	20.8	6,960	12.8
11,020	872,095.76	29.8	877,895.76	22.8-29.8
2,900	66,420	10.9	58,300	2.9-9.9
73,140 בזכות	95,810	24.9	19,770	12.9-20.9
5,400	117,000	27.9	195,540	27.9
111,600 בזכות	117,000	4.10	-----	
8,800 בזכות	67,035	30.10	169,835	10.10
2,900	205,400	1.11	217,100	31.10-1.11
289,075	1,620,550	14.11	1,906,725	5.11-14.11
2,900	327,417	21.11	41,242	15.11-19.11
3,166,074.60	500 ₪ מופקדים בקופת העירייה)	14.12	3,163,674.60	29.11-31.12 עיקול בבנק
				שנת 2013
			יתרת פתיחה 3,166,074.60	
9,937 בזכות	3,176,011.60	3.1	-----	
17,349.98	1,105,533	16.1	1,132,819.98	10.1-15.1
29,616.68 בזכות	135,009.66	7.2	88,043	20.1-21.1
158,383.32	1,819,336	13.2	2,007,336	12.2
17,512.49	157,852.74	5.3	16,981.91	18.2-28.2
171,710.51 בזכות	195,073	11.3	5,850	10.3
17,512.49	2,000,000	13.3	2,189,223	12.3-13.3

תאריך קבלת התקבולים	סך התקבולים (ב-₪)	תאריך הפקדת התקבולים	סך ההפקדה (ב-₪)	יתרה בקופה (ב-₪)
17.3-9.4	7,020	9.4	12,420	6,112.49
			6,000 (תיקון בבנק)	
10.4-18.4	185,375	18.4	185,745.83	5,741.66
1.5-13.5	49,290	13.5	74,435.13	19,403.47
				בזכות
23.5	750	28.5	6,600	25,253.47
				בזכות

9.30 מהנתונים המפורטים בטבלה לעיל עולה כי :

1) במהלך שנת 2012 עוכבו באופן שיטתי הפקדתם של כספים שהתקבלו בהמחאות בחשבון הבנק של החברה, זאת ללא כול הסבר מתקבל על הדעת.

2) להדגשה, בחודש דצמבר 2012, לא בוצעה כול הפקדה בבנק, למרות שבמהלך חודש זה התקבלו כספים בהמחאות כולל כספי התקבולים בגין רכישת מכרז 24/12 - מגדל היס.

9.31 יש לציין כי בתום שנת הכספים 2012 נותרה יתרת כספים בקופת ההמחאות בסך 3,166,074.60 ₪ שטרם הופקדה. ב- 3.1.2013 בוצעה הפקדה של המחאות בסך 3,176,011.60 ₪, כך שבקופת ההמחאות נותרה יתרה בזכות בסך 9,937 ש"ח.

9.32 הנתונים בטבלה לעיל מציגים לא אחת מקרים בהם חשבוניות החברה בגין הקבלות הידניות מוצאות רק לאחר הפקדת הכספים. הדבר יוצר מצג שווא, שבו לכאורה קופת ההמחאות נמצאת ביתרת זכות.

9.33 הביקורת לא קיבלה כול הסבר לכך שההמחאות שהתקבלו לא הופקדו במועד בחשבון הבנק.

9.34 בשנת 2012, ביצע הבנק טעות רישומית של הפקדת כספים בהמחאה, כך שנרשמה הפקדה הפחותה בסך 6,000 ₪ מההפקדה שבוצעה. בשנת 2013, תוקנה טעות זו והבנק זקף לזכות חשבון הבנק של החברה סכום זה. לשאלת הביקורת מדוע חלפו מספר חודשים עד לביצוע תיקון הטעות, השיבה ש.ב. כי מדובר היה בהמחאה דחוייה שנשלחה למשמרת בבנק ולקח זמן עד שאותרה ההמחאה ותוקנה הטעות.

9.35 הביקורת מצאה כי העברות כספיות שבוצעו מחשבון בנק בינלאומי לחשבון בנק דסקונט נרשמו בקופת השיקים כתקבולים וכהפקדות למרות שלא היו אמורות להירשם בקופה זו.

בנוסף, זיכוי מפעיל החניונים בגין עסקת ברטר נרשם כהפקדה בקופת ההמחאות, למרות שלא היה אמור להירשם כך.

9.36 בנוסף לתקבולים (המזומנים וההמחאות) המפורטים בטבלאות לעיל, הופקדו לחשבון הבנק של החברה כספים הנובעים מהעברות כספיות מחשבון הבנק הבינלאומי והחזרים כספיים בגין תשלומים עודפים.

10. טעם לפגם

10.1 במהלך הביקורת התגלו שני עניינים שלדעת הביקורת יש בהם לכאורה טעם לפגם. האחד, כפי שצויין לעיל, ש.ב. הועסקה בנוסף על עבודתה בחברה גם על ידי מנהל הכספים שהחברה שכרה את שירותיו. הביקורת סבורה כי בשל כך, רמת הבקרה והפיקוח שלו על עבודתה היתה לוקה בחסר.

10.2 יתרה מכך, לו היתה מתמקדת ש.ב. בגביית הכספים והפקדתם ללא טיפול בהנהלת החשבונות של החברה, כפי שמתבקש מהעסקתה בחברה, היה נותר בידה זמן רב והותר לשמש גם כמזכירת החברה, כך שהיתה נחסכת משרתה של מזכירת החברה.

10.3 הביקורת סבורה כי העסקתה של ש.ב. על ידי מנהל הכספים בנוסף להעסקתה בחברה היתה על חשבון זמני העסקתה בחברה. לטענת מנהל הכספים, ש.ב. מועסקת בחברת חוף בת ים בהיקף עבודה של חמש שעות ביום בלבד. יתרת שעות עבודתה להקלדת נתוני הנהלת החשבונות באמצעות העסקתה על ידי חברת רווח פלוס בע"מ אינן בחפיפה לשעות העסקתה בחברה.

10.4 מנהל הכספים לא הציג בפני הביקורת כול אסמכתה להיקף שעות עבודתה של ש.ב. בחברת חוף בת ים וספק אם קיים מסמך כתוב המגדיר את היקף עבודתה בחברה.

10.5 השני, הביקורת מצאה כי במשך מספר שנים הועסקה בחברה גם בתה של ש.ב. כמזכירת החברה במקביל להעסקתה של אימה. הביקורת מוצאת טעם לפגם בהעסקתה של אם ובת באותו משרד כאשר האם אמורה לשמש כמנהלת של בתה. בתה של ש.ב. עזבה את עבודתה בחודש דצמבר 2012, ובמקומה נקלטה מזכירה חדשה בחברה.

10.6 הביקורת מציינת כי עזיבתה של מזכירת החברה, בתה של ש.ב. את עבודתה בחברה היתה בסמוך למועד בו נגבו כספי המזומנים עבור חוברת המכרז של מגדל היס ולא הופקדו בחשבון הבנק של החברה.

10.7 לטענתה של ש.ב., אין קשר בין עזיבתה של בתה את עבודתה בחברה לבין היעלמותם של הכספים המזומנים אף שאירועים אלו התרחשו במועדים סמוכים. מלכתחילה היתה אמורה בתה של ש.ב. לסיים את עבודתה בחברה בחודש נובמבר 2012, אולם לאחר שנתבקשה על ידי הממונים נשארה לעבוד עוד מספר ימים עד ל-13.12.12 על מנת לערוך חפיפה עם מזכירת החברה שהתקבלה לעבודה במקומה. לדברי ש.ב., יומיים לאחר עזיבתה החלה בתה לעבוד במקום עבודה אחר.

11. כוח האדם בחברה

11.1 על פי הנתונים שהוצגו לביקורת, הועסקו בחברה 7-11 עובדים במהלך שנת 2012 ועד חודש מאי 2013.

11.2 להלן בטבלה פירוט עלויות שכר העובדים בחברה במהלך שנת 2012 עד למאי 2013

(ב-שח):

חודש תשלום	עלות ברוטו (ב-שח)	עלות מעסיק (ב-שח)	הערות
שנת 2012			
ינואר	67,909	82,586	
פברואר	81,409	96,427	
מרץ	81,109	96,471	
אפריל	82,725	97,968	
מאי	81,895	97,187	
יוני	100,446	122,855	
יולי	93,162	110,249	
אוגוסט	78,627	94,896	
ספטמבר	86,840	104,055	
אוקטובר	91,337	108,717	
נובמבר	86,859	103,839	
דצמבר	98,709	116,361	
סה"כ שנתי	1,031,027	1,231,611	

הערות	עלות מעסיק (ב-₪)	עלות ברוטו (ב-₪)	חודש תשלום
			שנת 2013
	110,923	93,198	ינואר
	111,352	90,535	פברואר
	125,061	111,930	מרץ
ר.ג. עזבה	81,582	68,531	אפריל
	83,354	70,273	מאי
	512,272	434,467	סיכום חודשים ינואר-מאי

11.3 הביקורת בחנה את תשלומי השכר של עובדים אלו ומצאה כי לגבי חלק מהעובדים חלו תנודות משמעותיות בתשלומי השכר שלהם במהלך התקופה שנבדקה שרובן מהוות עלייה בשכר.

11.4 להלן התנודות החריגות בשכר של עובדי החברה שאותן בחרה הביקורת להציג:

11.4.1 שם העובד - ש.ב.

שיעור השינוי	עלות מעסיק (ב-₪)	שכר ברוטו (ב-₪)	חודש תשלום
			שנת 2012
	5,814	4,681	ינואר
	7,481	6,336	פברואר
	7,963	6,696	מרץ
	8,693	7,456	אפריל
	8,979	7,681	מאי
	9,777	8,558	יוני
	11,044	9,652	יולי
	8,368	7,201	אוגוסט
	8,737	7,293	ספטמבר

שיעור השינוי	עלות מעסיק	שכר ברוטו	חודש תשלום
	7,571	6,066	אוקטובר
	7,218	5,805	נובמבר
	7,633	6,115	דצמבר
	99,278	83,540	סה"כ שנתי
			שנת 2013
	7,558	6,055	ינואר
	6,508	5,235	פברואר
	6,845	5,475	מרץ
	7,635	6,115	אפריל
	7,122	5,715	מאי
	35,668	28,595	סה"כ ינואר-מאי

11.4.2 שם העובד - מ.ו.

שיעור השינוי	עלות מעסיק	שכר ברוטו	חודש תשלום
	(ב-נח)	(ב-נח)	שנת 2012
	7,168	5,880	ינואר
	10,106	8,709	פברואר
	10,167	8,734	מרץ
	10,408	8,984	אפריל
	9,859	8,465	מאי
	13,453	11,859	יוני
	11,584	10,094	יולי
	9,385	8,018	אוגוסט
	9,541	8,143	ספטמבר
	9,743	8,356	אוקטובר
	9,790	8,400	נובמבר
	6,208	5,016	דצמבר

שיעור השינוי	עלות מעסיק	שכר ברוטו	חודש תשלום
	117,412	100,658	סה"כ שנתי
			שנת 2013
	6,314	5,119	ינואר
	6,489	5,285	פברואר
	6,195	4,979	מרץ
	6,250	5,057	אפריל
	6,072	4,885	מאי
	31,320	25,325	סיכום חודשים ינואר-מאי

11.5 לטענת מנהל הכספים, לעובדים אלו בוצעו תשלומים לקרן ההשתלמות עבור תקופה רטרואקטיבית.

11.6 בחודש מרץ עזבה הגב' ר. ג., שהיתה אחראית על ניהול המכרזים, את עבודתה בחברה, וכתוצאה מכך הצטמצמו עלויות השכר של החברה. במקומה של הגב' ר. ג. לא נקלט עובד חדש, אלא התפקיד הועבר לביצוע במחלקה המשפטית של העירייה. הדבר נכון לגבי מכרזי העירייה בלבד.

11.7 תשלומי השכר לעובדים בוצעו באמצעות כרטיס מס"ב של הבנק, כך שעל פי הוראה של ש.ב. באמצעות כרטיס זה ובהתאם לתלוש השכר של כול אחד מהעובדים, מועברים התשלומים מחשבון הבנק של החברה אל חשבון הבנק של העובד.

11.8 הביקורת מצאה כי מנהל הכספים או/ו גורם ממונה אחר לא ערכו בקרה ופיקוח אחר ביצוע תשלומים אלו. הביקורת סבורה, שהיה על מנהל הכספים לערוך בקרה חודשית על ביצוע תשלומי שכר אלו ולא לאפשר לש.ב. אחריות בלעדית על נושא רגיש זה.

11.9 בעקבות הערת הביקורת, דיווח מנהל הכספים כי מעתה הוא בודק בכול חודש את תשלומי השכר לעובדים, ורק לאחר אישורו הם מועברים לתשלום.

11.10 הביקורת מצאה כי דוחות הנוכחות של העובדים אינם נבדקים על ידי מי מהמנהלים של החברה, כך שלא ברור לביקורת האם וכיצד מתבצעת בקרה על נוכחותם בעבודה. כמו כן, לא ברור האם היעדרות של מי מבין העובדים באה לידי ביטוי בהתחשבות בתשלומי השכר.

12. ייעוץ וניהול פרויקטים

12.1 הביקורת בדקה את התשלומים המבוצעים למנהלי הפרויקטים השונים בחברה. להלן ממצאיה:

1) בשנת 2012 הועסקו בחברה שני יועצים/מנהלי פרויקטים י.ג. ו- י. ט. ב. סך התשלומים לשני מנהלים אלו הסתכם ב- 145,000 ₪. בשנת 2013 עד למחצית השנה הועסקו בחברה שלושה יועצים/מנהלי פרויקטים לאחר שהתווסף לרשימה זו י.ש. וסך התשלומים שבוצעו עד למועד זה הסתכמו ב- 292,628 ₪.

2) יש לציין כי חלק מהתשלומים בשנת 2013 מקורם בהתחייבויות כספיות של החברה משנת 2012.

13. נוהלי עבודה

13.1 הביקורת מצאה כי בחברה אין כלל נוהלים מוסדרים או/ו כתובים. ש.ב. ומזכירת החברה קיבלו הוראות בע"פ מעת לעת מכלל הגורמים הקשורים לפעילות החברה כולל היועצים/מנהלי הפרויקטים השונים.

13.2 בפגישה עם מנהל הכספים סוכם כי יוכנו הנחיות מסודרות בכתב בנוגע לניהול הכספים אשר על פיהן יודרכו עובדי החברה.

13.3 במהלך הביקורת העביר מנהל הכספים לעיון הביקורת מסמך טיוטה של הנחיות שהכין בנושא ניהול הכספים ושמירתם.

14. ניהול המשרד

14.1 הביקורת ביקרה מספר פעמים במשרדי החברה במהלך הביקורת שביצעה על היעלמות הכספים. התרשמות הביקורת מאופן הניהול המשרדי כולל אחזקת המסמכים השונים היא, שקיים אי סדר רב עד כדי חשש להיעלמותם של מסמכים חיוניים וחשובים. ניירת רבה מתגלגלת על רצפת המשרד, ארגזים מלאים וריקים נערמים בערימות בפינת המשרדים, ובנוסף, חפצים שונים נמצאים מפוזרים ברחבי המשרד.

14.2 בתום הביקורת הועברו משרדי החברה באופן זמני למנהלת אזור העסקים עד להעברתם למבנה חדש ברח' אהוד קינמון (רח' העבודה לשעבר).

14.3 הביקורת התריעה בפני מזכירת החברה ובפני ש.ב. על החשיבות בשמירת מסמכי החברה והעברתם באופן מסודר בארגזים, כולל הכנת רשימות מפורטות של הקלסרים המונחים בכול ארגז.

14.4 הביקורת התרשמה כי מזכירת המשרד ו-ש.ב. פעלו באופן מסודר בעניין זה.

14.5 עם זאת, יש לציין כי במהלך הביקורת דיווחו מזכירת החברה ו-ש.ב. כי אחד הקלסרים נעלם ועד לתום הביקורת לא נמצא. בשל כך, התקשתה ש.ב. לערוך התחשבות כספית עם הבעלים של תחנת המוניות שבקלסר זה נשמרו המסמכים הנוגעים להתקשרות עימם.

14.6 הביקורת התרשמה כי על ש.ב. מוטל עומס מטלות רב גם בשל העובדה כי היא העובדת היחידה במשרדי החברה שלה ותק עבודה כה רב, כך שבידיה מצוי הידע והניסיון וגם בשל עיסוקה בהנהלת החשבונות של החברה.

14.7 עם זאת, מזכירת החברה צברה ידע וניסיון במהלך החודשים בהם היא עובדת בחברה, ובהחלט ניתן להעביר לאחריותה חלק מהמטלות המוטלות כיום על ש.ב.

15. הביקורת ממליצה:

א. לשקול בדיקת היעלמותם של הכספים המזומנים גם בדרכים נוספות ובאמצעים שאין בידיה של הביקורת, וזאת על מנת למצוא את הגורם האחראי להיעלמותם, והאם היו לו מניעים כולשהם או/ו שעשה שימוש בכספים אלו בתקופה שקדמה להימצאותם.

ב. לבחון את המשך העסקתה של ש.ב. עובדת החברה, שהכספים המזומנים היו ברשותה והיא נהגה בהם בחוסר אחריות מוחלט בשל העובדה שלא טרחה להפקידם מיידית עם קבלתם ולא דיווחה לממונים עליה לאורך תקופה כה ארוכה על היעלמותם. לאור כול זאת, מתעורר ספק רב לגבי היותה ראוייה להמשיך ולתפקד כאחראית על כספי החברה.

ג. לבחון את המשך רכישת השירותים ממנהל הכספים, קרי, חברת ר. פ. בע"מ, לאור העובדה שמנהל זה התרשל עד מאד בביצוע הפיקוח והבקרה על עבודתה של ש.ב. עד כדי כך שלא היה מודע להיעלמותם של הכספים המזומנים בהיקף כה גדול, ולאורך תקופה כה ארוכה בפרט, ולא היה מודע לכך ש-ש.ב. החזיקה כספים מזומנים תקופות ארוכות מבלי להפקידם בחשבון הבנק של החברה, בכלל.

ד. לקבוע נהלים הנוגעים לכול הטיפול בכספי החברה ברורים ומפורטים ולנסחם בכתב, החל מגבייתם וכלה בהפקדתם בחשבון הבנק של החברה, וכמובן רישומם בספרי החברה כדין.

ה. להטמיע את הנהלים בקרב כול עובדי החברה בהתאם למידת מעורבותם בנושאים בהם עוסקים הנהלים, בדרך של מפגשי למידה. יש לבצע בקרה שוטפת אחר יישום הנהלים בפועל.

ו. לפקח באופן שיטתי ועקבי אחר כול הפעולות הכספיות המבוצעות בחברה על ידי עובדי החברה. האחריות על פיקוח זה מוטלת על המנהלים הממונים.

ז. לחלק את המטלות הקיימות כיום במשרדי החברה באופן שחלק מהמטלות יועברו מ-ש.ב. אל מזכירת החברה וכך יקטן עומס המטלות המוטל על ש.ב.

- ח. לשקול את האפשרות להשתמש בכספת שלצורך פתיחתה דרושים מפתח וקוד, כך שבידי שני עובדים בחברה (ש.ב. ומזכירת החברה) יימצא אחד מהאמצעים הללו. במצב זה לא תתאפשר פתיחתה של הכספת ללא נוכחותם של שני העובדים יחד.
- ט. לבטל את הקבלות הריקות (במידה שישנן כאלו) בכול מקרה של סיום השימוש בפנקס קבלות על ידי העברת קו ורישום המילה "מבוטל" לאורך כול הקבלה.